



الإنسانية و الغيرية

في معرفة حقيقة الإنسان

هيدجير

"يرتبط الإنسان بوجوده كما يرتبط بمكانه الأفضل به"
[الوجود والزمن]

مدخل إلى التفكير في المسألة

دوعى الاهتمام

1

- التأمل على الفلسفة بما هي ميتافيزيقا تفكير في الإنسان وتنسى الإنساني فيه [الميتافيزيقا نسيان للإنساني] أو الفلسفة بما هي تساؤل عن الإنسان ونسيان للإنساني.
- القول بتاريخية الإنسان أو بزمنية وجوده.
- الانتقال من سؤال الماهية إلى مسألة الوضع الإنساني، من جهة كون الإنساني مهمّة الإنسان.
- الانتباه إلى أن الإنسانية قد لا تفهم إلا في جدل الكثرة والوحدة، ما دام الإنسان ينشأ في صميم وحدة الكثرة العضوية كائنا بشريا مهيا طبيعيا للخروج من رحم الأم إلى رحم الكون.
- الوعي بالطابع المركب للإنسانية والانتقال من براديقون الوحدة البسيطة إلى براديقون الوحدة المركبة.

احراغات المسألة

2

1. الإنسانية سؤال عن الإنساني

- إذا سلمنا بأن السؤال عن الإنسان هو كل الفلسفة فما الذي يجعل هذا السؤال يحوز كل هذه المكانة في الفلسفة؟ وهل من مبرر لمعاودة طرحه اليوم؟ أم أنها باعادة طرحه تكون على شاكلة من يريد خلع أبواب مفتوحة؟
- هل في السؤال عن الإنسانية سؤال عن الإنسان أم عن الإنساني؟ هل من مشروعية للتمييز بين السؤالين؟
- بماذا نفسّر هذا الانتقال من سؤال ما الإنسان؟ إلى سؤال ما الإنساني؟ هل بانكشاف عدم وجاهة السؤال أم بتعذر الإجابة؟ لا يعني الانتقال مجرد نقلة عبئية من مشكل لأخر؟



2. الإنانية واستبعاد الغيرية

- إذا كان لهذه النقلة ما يبررها اليوم فهل نطمئن لذات النداء الذي وجه الفلسفة منذ سقراط نحو معرفة الإنسان لذاته ذاته؟
- وهل يحق لنا اختزال حقيقة الإنسان أي إنبيته في ما يعرفه عن ذاته أي في وعيه؟ فهل يفيد الوجود الوعي بهذا المعنى على إنانية منغلقة على ذاتها أو على أناة؟
- ألا يفترض إثبات الإنانية بهذا المعنى استبعاد الغيرية؟
- ألا يجعل هذا الاستبعاد على تصور للإنانية لا يستوفي حقيقة الغيرية أو لا يرى فيها سوى موضوعاً موسوماً بالسلبية؟

3. الغيرية وإنانية الآخر

- هل لا تفهم الغيرية إلا من جهة كونها موضوعاً؟ ألا يكشف هذا الفهم أننا إزاء مشكل معرفة لا مشكل علاقة؟
- وهل لا تفيغ الغيرية إلا معنى الموضوع أو الآخر؟ أليس من الممكن أن يكون للأخر في غیرية إنانية؟
- امتلاك الآخر إنانية هل يقيمه آخر أم هو الغير؟ وإذا لم يكن الغير أنا فهل يعني ذلك أنه الآخر أم هو أنا آخر؟
- أليس إثبات الإنانية عندها هو في ذات الحين إثبات للغيرية؟

الغيرية وموضعية الإنانية

- فما وجه الحاجة لأن الآخر أو إلى الغير إذا الغير بدوره يحولني موضوعاً؟ وهل في موضعتي عندما يبرر الحاجة إلى الغير؟ أليس الغير هو ما به أدرك إنبيتي وأثبته؟
- لكن هل يمكن للأخر الذي ليس أنا أن يعرفي أكثر مني؟ ألا تحيل الموضعية على اعتراض الإنانية وغربتها أو على تحويل الإنانية شيئاً من أشياء العالم؟ فهل علاقة الأنـا بالـغـير هي علاقة بين أشياء أم بين ذاتـات؟
- وهل يحق لنا اختزال علاقة الإنانية بالغيرية في علاقة ذات بموضوع؟ ألا يحتاج منا تجاوز هذا المشكل الانتقال من براديغم المعرفة إلى براديغم الاعتراف؟

الصراع وطلب الاعتراف

- هل انتزاع الاعتراف أمر هين إذا كان الأنـا والـغـير يرغبان فيه معاً؟ أليس الصراع هو شرط انتزاع الاعتراف من الآخر؟
- وهل الصراع هو الأفق الوحيد للعلاقة بين الذوات؟ وهل قدر الإنسـانـي أن يكون امتيازاً لهذا دون ذاك؟
- هل أن اللقاء بالآخر هو مناسبة ضرورية للصراع؟ أم أن الاعتراف بغيرية الآخر تقتضي علاقة مواجهة (وجهها لوجه) قوامها الحب أو الصداقة أو التعاطف...؟



فِيَّ الْغَيْرِيَّةِ : مَأْزُقُ الْإِنَّيَّةِ

- ألا ننتهي بذلك إلى مأزق جديد يكمن في الاقرار بتعالي الغير وأولويته؟ وكان قدر الإنساني أن يبادر قلعة الأنانية ليحل في قلعة الغير؟
- هل لا مناص من الانتصار إلى تعالي الذات أو تعالي الغير؟ وهل قدر هذه العلاقة أن تكون إما استبعاداً أو تكفيلاً عن ذنب؟

الْغَيْرِيَّةِ بِنِيَّةِ الْمَجَالِ الإِدَرَاكِيِّ

- إذا كان الغير ليس مجرد موضوع في حقل ادراكي الحسي فهل هو ذات تدركني ادراكاً حسياً أم أنه وقبل كل شيء بنية الحقل الإدراكي ذاته؟
- ألا ينبغي حينها ألا ننظر إلى الغير بوصفه موضوعاً ولا بوصفه ذاتاً وإنما بوصفه بنية أو حقل الإدراك أو ما يجعل من تحقيق الإنانية إمكاناً مادام عالم الغيرية يجعل الإنانية تتحرك داخل عالم الممكن؟

4. الْغَيْرِيَّةِ إِنَّيَّةُ الْأَذْنِ

- إذا كان الغيرية شرط إمكان تحقق الإنانية، فهل لا تفهم الغيرية إلا على معنى خارجي؟ ألا ينبغي أن تتجاوز السطح إلى العمق لتتراءى لنا غيرية الآخر سراً سطحياً جداً، في مقابل غيرية الأنما التي تتوارى عن الانظار أو التي لا يمكن ادراكها إلا بحفريات ترددنا إلى الخفي والمكتوب والمسكوت عنه؟
- ألسنا في حاجة وفق هذا القول إلى استعادة ما عدَّ غيرية مهمة ومقصاة؟ ألا يفيد منطق الاستعادة معاودة النظر في منزلة الجسد، العالم، الوعي، اللاوعي، التاريخ... في تحديد الإنانية؟

الْجَسَدُ هُذَا الْأَنَا الْآخِرُ

- هل يعبر الجسد عن الغيرية أم هو صوت الإنانية المعيش؟ أي هل يعده الجسد غيرية تشدنا لعالم ما دون الإنسان أم هو القference الحقيقة نحو الإنسانية؟
- ألا يستلزم تأكيد الإنانية توسط الجسد؟ أليس الجسد هو شرط الانخراط في العالم والالتقاء بالغير؟ أليس هو نافذة الإنانية التي نطل من خلالها على العالم والغير والذات؟
- ألا يفيد هذا أن ما كان يحسب غيرية هو ما به تدرك الإنانية وتدرك بل و تكون؟

الْغَيْرِيَّةِ عَمَقُ الْإِنَّيَّةِ

- ألا نشعر داخل الحضور الإنساني ذاته، لحظات تكشف تنوع هذا الحضور؟
- ألا يعبر اللاوعي عن عمق الحقيقة الإنسانية؟ فـأي حقيقة للإنانية تشکك فيها فرضية اللاوعي؟



- لا يدفعنا منطق التضليل هذا إلى مراجعة فهمنا لحقيقة الإنسان أو انيته؟
- لا تفيده هذه الفرضية أن للحقيقة مكان آخر؟ أو أن الحقيقة هي بالأساس ما يتحقق؟

5. الإنوية وكيف بالإنساني

- إذا سلمنا أن الحقيقة هي ما ينبغي تحقيقه، لا تتحول الإنوية عندها من ماهية ثابتة مكتفية بذاتها إلى مشروع ينجذب؟ ومن مبدأ إلى مطلب؟
- الافتراض الإنوية وفق هذا المنطق على الكثرة لا على الوحدة، والزمنية بدل الثبات؟ لا يكشف الوعي بأن الإنوية مهمة أن طلب تحققها لا يكون في العزلة أو بالتعالي وإنما بالعيش مع الغير وبالغير ومن أجله سواء كان الغير خارجياً أو كامناً ليكون بحث الإنسان عن شروط تحقيق انيته هو بحث عن شروط تحقيقها بشكل كلي لا تكريساً للمماطلة وإنما تشريعياً للاختلاف وتأسيساً للوحدة المتكررة؟.
- لا تكون بذلك الإنوية جدراً واستحقاقاً لا معنى لها خارج التاريخ تأثيراً وتتأثيراً؟.
- فائي جدلية تتيح للإنسان الاضطلاع بإنسانية تكون فيها الإنوية غيرية والغيرية إنوية؟

رهاظات التفكير في المسألة

3

- إدراك خصوصية الإنساني في الإنسان.
- الوعي بطبيعة العلاقة الإشكالية بين الأنماط والغير.
- التحرر من التحديد الضيق والميتافيزيقي للإنانية كأنانة أو أنا وحدية، والتقطن للطابع المركب للإنانية.
- الانتقال من النظر للغيرية كنفي للإنانية إلى اعتبارها شرط تحقق.
- إدراك أن الإنانية لا تتحدد بذاتها كمعطى مستقل وإنما بما هي مشروع.
- الانتقال من فكرة الطبيعة الإنسانية إلى القول بشروط تتحقق الإناني.
- الحديث عن وحدة الإنساني لا يتعارض مع فكرة الكثرة.
- التأكيد على أن الإنسان كفرد لا وجود له وإنما هو بنية تاريخية واجتماعية ونفسية.